

Preocupación por la “Propuesta alternativa al NAICM: Sistema Aeroportuario del Valle de México (SAVAM)”

Contexto

El sistema aeroportuario propuesto, SAVAM, estaría formado por un lado por el actual AICM para dar servicio a vuelos nacionales, carga nacional y Policía Federal, y para vuelos internacionales, carga internacional y Aduanas por la Base Militar de Santa Lucía, una vez adecuada.

En AM creemos que la propuesta no cumple con las necesidades del país, la ciudad, el pasajero, la industria de la aviación y la economía mexicana en su conjunto, desaprovechando una oportunidad única y estratégica para fortalecer el posicionamiento del AICM en Latinoamérica.

Se detalla un resumen de los motivos para la oposición de AM, clara y directa, a la adopción de esta propuesta:

1. Pérdida de la Oportunidad Hub

- La propuesta alternativa implicaría desaprovechar una oportunidad única y estratégica para desarrollar y consolidar el mejor Hub de Las Américas.
- El plan pone en serio riesgo la conectividad del tráfico aéreo en Ciudad de México, reduciendo a volúmenes prácticamente insignificantes o residuales los pasajeros en conexión, con graves perjuicios para la industria y la economía.
- No es una práctica habitual segmentar el tráfico de los sistemas aeroportuarios en doméstico/internacional. Las mejores prácticas y casos de éxito están basados en una segmentación o clasificación por aerolínea o tipo de aerolínea (Red vs LCC/“point to point”).

2. Incremento de costos operativos para las aerolíneas

Contar con este sistema aeroportuario duplicaría los costos operativos, asociado a la ausencia de sinergias en las operaciones:

- Estructura organizativa en ambos aeropuertos.
- Se pierde la eficiencia en la utilización de flota y tripulaciones (considerando uso doméstico vs internacional).
- Mayores necesidades de personal y de equipos de tierra.
- Duplicidad de instalaciones aeroportuarias: oficinas y almacenes, mostradores, hangares, etc.

La propuesta SAVAM imposibilitaría continuar las prácticas de conectividad de AM, dando lugar a ineficiencia, incrementando costos (flota y tripulaciones) y reduciendo ingresos para la aerolínea.

3. Empeoramiento de la calidad en el servicio y de la experiencia del pasajero

El tráfico internacional supone ~ 35% del total de PAX en AICM, la propuesta alternativa supondría una fuerte merma de la calidad en el servicio y de la experiencia del pasajero.

- Lejanía del centro de la ciudad, para ODs internacionales.
- Transporte y vías de acceso insuficientes, para la B.M. de Santa Lucía.
- Infraestructuras e instalaciones antiguas.
- Procesos altamente manuales y poco eficientes.
- Tiempos de conexión superiores a 4 horas para pasajeros en conexión dom/intl.

Se perdería una ocasión única para posicionar el NAICM como referente a nivel mundial, a cambio de conservar 2 aeropuertos de tercer mundo, que mantendrán las ineficiencias actuales.

4. Complejidad y potencial conflictividad del espacio aéreo

- La propuesta haría más compleja la gestión del espacio aéreo, requiriendo la operación simultánea de 2 aeropuertos cercanos con importante actividad y trayectorias de entrada y salida similares; se requiere revisar la viabilidad del diseño de espacio aéreo.
- La propuesta limitaría la capacidad de crecimiento en ambos aeropuertos.
- Se consideran 3 terminales separadas (al menos) lo que complicaría la administración de las terminales aéreas.

5. Obsolescencia y deficiencia de las infraestructuras actuales

El uso continuado en el tiempo de las infraestructuras actuales del AICM implicaría fuertes costos de mantenimiento para el Gobierno, que quedarían solventados con el NAICM:

- Para conservar terminales actuales, el presupuesto de mantenimiento del GACM tendría que incrementar significativamente (inversión no considerada en el plan).
- El diseño y construcción de la Terminal 1 cuenta con más de 60 años, implicando elevados costos de mantenimiento del edificio de la terminal, pistas, plataformas, etc.
- La composición del terreno en que está construida la Terminal 2 está provocando graves problemas de hundimiento.
- Las instalaciones auxiliares de Carga y Mantenimiento son deficitarias y antiguas para la operación óptima de los agentes y operadores.

6. La propuesta carece de detalles para aspectos clave

- No se proporciona el nivel de detalle adecuado para el desarrollo de infraestructura aeroportuaria de Sta. Lucía, así como de aduanas, mantenimiento, zona de hangares, vialidades de rodaje, desarrollo espacio aéreo, CREI, abastecimiento, flujos de pasajeros, etc.
- No se presenta una proyección detallada de crecimiento a futuro y fases de desarrollo (ni se considera actual saturación total del AICM).
- No se proporciona información sobre el diseño de espacio aéreo.
- La propuesta para amplificar el AICM implicaría que el flujo de tránsito aéreo se vería severamente mermado, inseguro e ineficiente.
- No se considera un análisis de tráfico para asegurar que la conectividad entre aeropuertos sería viable.
- No se considera impacto ambiental del tráfico entre aeropuertos.

La propuesta desaprovecharía una oportunidad única y estratégica para desarrollar y consolidar el mejor Hub de las Américas.

Se impactaría significativamente el tráfico aéreo y la industria aérea mexicana.

Implicaría renunciar a importantes beneficios económicos para la Ciudad de México y el país:

- **Fortalecer el posicionamiento del país**
- **Desarrollar un clúster aeronáutico**
- **Mayor generación de empleo**
- **Facilitar la transferencia de tecnología al aumentar el contacto con externos**
- **Aumentar la derrama económica de pasajeros en conexión**
- **Contribución de la industria aérea a la economía mexicana**
- **Convertirse en el Aeropuerto hub de referencia para la carga que conecte a Europa y Asia**